

继上个月暴风集团 (300431.SZ) 因迷你定增引发暴跌后，7月9日这家公司股价再次跌停，这次的跌停是由于司法冻结。

7月6日晚间，暴风集团发布一则公告，称公司控股股东冯鑫所持4.65%股份被司法冻结，占公司总股本的0.99%。截至目前，冯鑫持有暴风集团21.34%的股份。

二级市场对该则公告的反应激烈。7月9日开盘，暴风集团股票9点40分左右触及跌停后，这种状态就一直延续到了收盘。截至收盘，暴风集团股价报收12.75元/股，市值为42亿元。股价较5月底蒸发了接近40%。

暴风集团再次深陷漩涡中心。

对于该部分股份被冻结的原因，公告称是因为中信资本与冯鑫的股权转让合同纠纷。据了解，该笔冻结与暴风集团业务没有关系，而是涉及其他公司股权转让合同纠纷，对方以冯鑫所持暴风集团部分股份为财产保全对象进行了冻结。

事实上，中信资本与暴风集团的合作已经持续了数年。2015年12月3日，暴风集团就曾公告称拟与中信资本、平安信托、北京淳信奋进等机构共同投资6.84亿元成立并购基金。在此次运作中，中信资本负责基金的管理。2016年1月18日，暴风集团旗下暴风魔镜进行第二轮融资时，中信资本以8000万元获得了5.834%的股份。

对此，冯鑫在7月召开的内部的交流会上提到，股份的冻结就是由于这笔暴风魔镜的股权转让款。中信资本是暴风魔镜的一个股东，在2017年提出了要提前撤资，可能的原因是对于VR行业和整体经济形势的判断。

根据年报数据显示，北京魔镜未来科技有限公司（下称暴风魔镜）是暴风集团的子公司，持股比例为18.28%，属于可供出售金融资产。

冯鑫解释道，中信资本投魔镜的时候，提出了在2020年底前，暴风魔镜要被并购或完成上市的条款。如果魔镜没有在规定时间内达成，则由冯鑫来承担资金保本和回购的责任。

“（中信资本的）投资额在8000万左右，目前已经还了5000万，这对我来说压力也很大了。现在还剩下4000万（含利息1000万）。我一时还拿不出那么多的现金，就导致了目前司法冻结股票的状况。”冯鑫表示。

资本在投资公司时，对于上市的要求会很明确，在规定的时间内没有完成上市，确实可以要求实控人回购。但是接受提前撤资这个要求，却是双方的决定。“当时我们的想法还是想避免出现法律争议，避免给上市公司造成负面的影响和股民的恐慌

。”冯鑫解释称，由于这个原因，暴风集团答应了投资人的要求提前撤资，并由冯鑫个人出资来回购暴风魔镜的股份。

原本想避免造成负面影响，但该来的总是会来，市场用一个跌停来回应暴风集团的此次危机。但是其中透露更多的，依然是暴风紧张的资金状况，以及如何处理与资本诉求的契合度。

作为上市公司，暴风集团的融资能力确实有限。上市三年的时间内，暴风集团仅在2015年年底发行了2亿元的私募债，并未用发行股份的方式从二级市场募集到资金，也没有成功完成过并购。冯鑫将这一点归结为团队的“零经验”。“同期上市的其他互联网公司，都在这三年内成功完成了融资和并购，而暴风到现在一次都没有完成。”

资本永远是市场上最敏锐的。要求提前退出，或许是业务出现了一些问题。

事实上，暴风魔镜所处的VR行业，从2015年的疯狂入局之后，到2016年上半年的爆发式增长，VR行业虚高的泡沫很快被打破。2016年下半年，VR开始经历一场资本“寒流”的洗礼，裁员倒闭、融资困难的消息频现。《2017深圳VR产业蓝皮书》显示，从2015年至2017年，全国VR企业超过800家。2017年，中国VR市场规模约为60亿元。

冯鑫提到，对于暴风魔镜和暴风体育这样的公司，这几个布局的方向未必不对，但刚开始的起点太高了。当行业环境恶化或者没有预想的那么好的时候，就会出现运营成本偏高回报偏少。方向未必是不对的，只是生存的环境变得艰难了，要开始习惯艰苦奋斗。

冯鑫认为，虽然这次事件对暴风的影响也有限，但也反映出了暴风集团的核心问题，以中信资本为代表的投资资金的属性，造成了资本的需求和暴风的需求不一致。

目前，暴风集团的业务重心集中在暴风TV，而暴风TV能否在互联网电视行业中争得一席之地，很快就会见分晓。根据暴风集团内部的预计，暴风TV在2019年可以进入盈利期，2020和2021年有一二十亿利润的期望值。而2018年，将达到单个TV的盈利点，即单个用户的ARPU值超过获客成本。

暴风TV能否逆风翻盘，2018年将是第一个检验窗口。